

اعلیٰ حضرت عظیم البرکت امام احمد رضا خان قدس سرہ کی علمی تحقیقی تصنیف کا چارٹ کی صورت میں خلاصہ

الأُحْلَى مِنَ الشُّكْرِ لِطَلَبَةِ سُكْرٍ وَسَرٍ (۱۳۰۳ھ)

یہ رسالہ شکر و سر کے طالب (حکم شرعی) کیلئے شکر سے زیادہ میٹھا ہے

مرتب

ابو محمد عارفین القادری

المتخصص في الفقه الحنفي

جامعة نور القرآن - كراتشي

سوال:

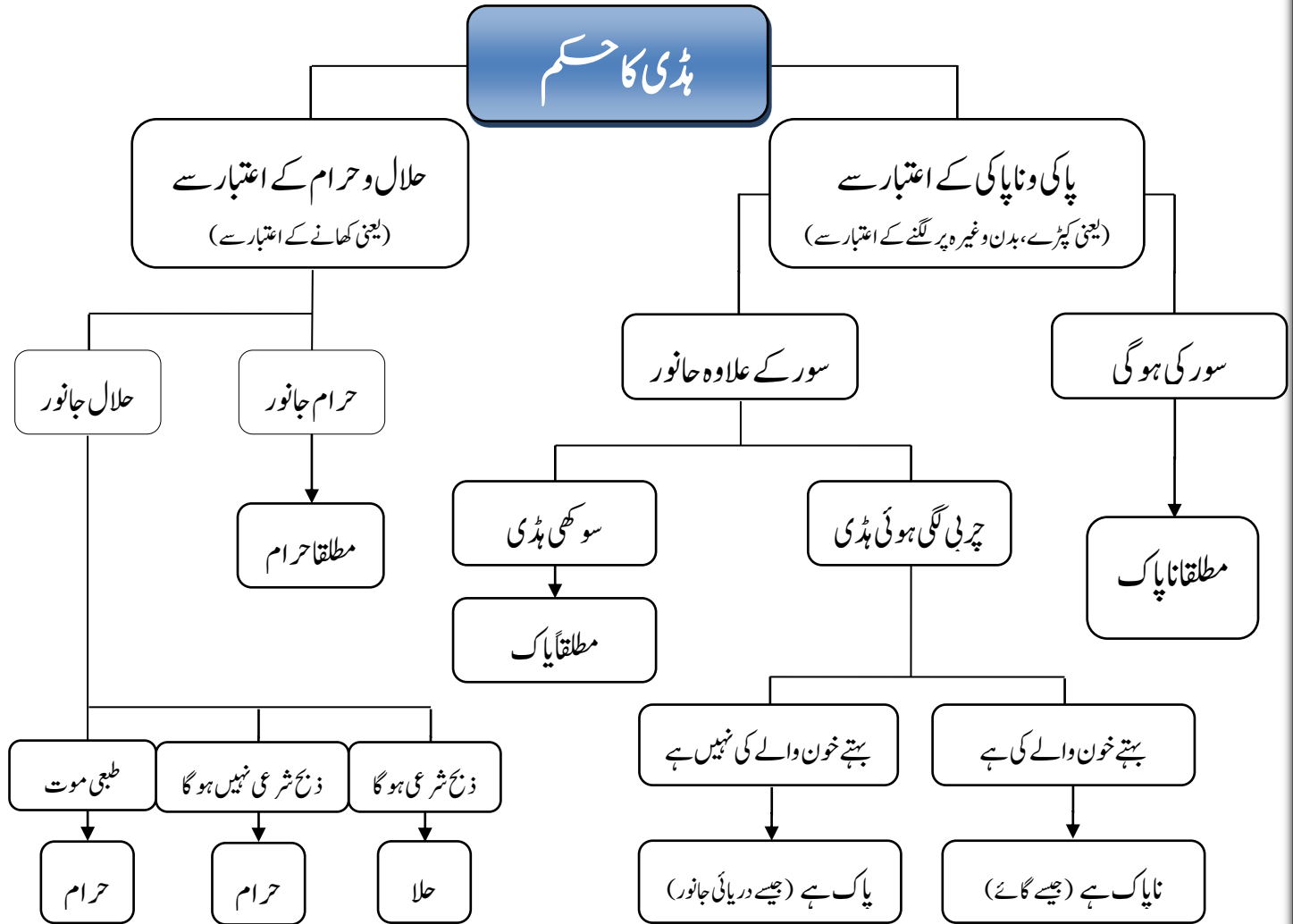
روسر کی شکر کو ہڈیوں سے صاف کیا جاتا ہے اور صاف کرنے والے ان ہڈیوں کی پاکی و ناپاکی، حلال و حرام کے حوالے سے کچھ احتیاط نہیں کی کرتے اور سنا ہے اس میں شراب بھی ملائی جاتی ہے، نیز کل کی برف کے بارے میں سنا جاتا ہے کہ اس میں بھی شراب ملائی جاتی ہے۔ ان سب کا کیا حکم ہے؟

جواب:

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان رحمۃ اللہ علیہ نے جواب سے پہلے دس مقدمات بیان فرمائے ہیں، جو نہ صرف مذکورہ سوال بلکہ اس سے ملتے جلتے کثیر مسائل کا حل پیش کرنے میں مفید ترین ہیں۔

شمار	مقدمہ
1	جانوروں کی ہڈیوں کا حکم
2	ہر چیز میں اصل اباحت ہے
3	احتیاط یہ نہیں کہ کسی شے کو ناپاک یا حرام کہہ دیا جائے
4	بازاری افواہوں کا کوئی اعتبار نہیں ہے
5	مخبر کی خبر کا اعتبار
6	کسی شے کا مقام احتیاط سے دور ہونا
7	ظن غالب پیدا ہونے کی صورتیں
8	کسی چیز میں نجاست کا ملنا
9	بازار میں ناپاک اشیاء کا مختلط ہو جانا
10	اللہ تعالیٰ نے ہمیں تفتیش کا مکلف نہیں بنایا

پہلا مقدمہ: جانوروں کی ہڈیوں کا حکم



وضاحت:

- پاک و ناپاکی کے اعتبار سے: سوائے خنزیر کے تمام جانوروں کی ہڈیاں مطلقاً پاک ہیں۔۔ چاہے حلال جانور ہوں یا حرام۔۔ ذبح شدہ ہوں یا غیر ذبح شدہ۔ لیکن ہڈیوں پر اگر ناپاک چکنائی لگی ہو تو اس ناپاک چکنائی کی وجہ سے ہڈیوں کو ناپاک قرار دیا جائے گا۔
- ناپاک چکنائی کی قید سے معلوم ہوا کہ کچھ چکنائی پاک بھی ہوتی ہیں۔۔ اسکی تفصیل یہ ہے کہ جن جانوروں میں بہنے والا خون ہوتا ہے انکی چکنائی ناپاک ہوتی ہے اور جن میں بہنے والا خون نہیں ہوتا انکی چکنائی پاک ہوتی ہے جیسے مچھلی۔۔ اسلئے کہ چربی کا حکم خون سے متعلق ہے، تو جن جانوروں میں بہتا خون ہوتا ہے چربی سے مل جانے کی وجہ سے ان پر ناپاکی کا حکم دیا جاتا ہے اور جن جانوروں میں بہتا خون نہیں ہوتا وہاں چربی سے مل جانے پر ناپاکی کا حکم نہیں ہوگا کیونکہ وہ خون خود ناپاک نہیں ہوتا تو چربی کیسے ناپاک قرار دی جاسکتی ہے۔

◀ حلال و حرام یعنی کھانے پینے کے اعتبار سے: صرف انہیں جانوروں کی ہڈیاں حلال ہیں جن کا گوشت کھانا حلال ہے اور وہ شرعی طریقے کے مطابق ذبح شدہ ہوں۔۔۔ وہ جانور جو حرام ہوں یا جو شرعی طریقے کے مطابق ذبح نہ ہوئے ہوں یا یونہی مر جائیں یا کاٹے جائیں، انکے تمام اجزاء ہڈیوں سمیت حرام ہیں اگرچہ پاک ہوں۔۔۔ اسلئے کہ ان کے پاک ہونے سے حلال ہونا لازم نہیں آتا، جیسے انسان کا دودھ پاک ہے مگر مدت رضاعت کے بعد پینا حلال نہیں ہے، اسی طرح مچھلی کے سوا دریائی جانوروں کا گوشت وغیرہ سب پاک ہیں اور باوجود پاکی کے حرام ہے۔

◀ ضروری نہیں جو پاک ہو وہ حلال بھی ہو جیسے مٹی، تمام دریائی جانور، یونہی ضروری نہیں جو حرام ہونا پاک بھی ہو جیسے حرام جانور ذبح شرعی شدہ۔

دوسرا مقدمہ: ہر چیز میں اصل اباحت ہے (الأصل في الأشياء الإباحة)

◀ ہر چیز میں اصل اباحت ہے، دلیل اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: هو الذي خلق لكم ما في الأرض جميعا. آیت میں لکم کلام انتفاع (فائدہ اٹھانے) کے لئے ہے، اور کسی چیز سے انتفاع اسی وقت ممکن ہے جب وہ ہمارے لئے حلال + پاک ہو۔^(۱)

◀ یہ آیت محکم ہے، لہذا علم یقینی کا فائدہ دے گی کہ ہر چیز ہمارے لئے حلال + پاک ہے۔ اس یقین کو فقط یقین ہی زائل کر سکتا ہے، لہذا کسی بھی چیز کی حرمت و ناپاکی ثابت کرنے کے لئے یقین درکار ہے جس کے لئے ایسی دلیل درکار ہے جو یقین کا فائدہ دیتی ہو، مثلاً آیت قرآنی، حدیث صحیح وغیرہ۔ شک و ظن سے یقین زائل نہیں ہوگا۔ اسی لئے جو اشیاء ناپاک و حرام ہیں ان پر یا تو قرآنی آیات یا پھر احادیث موجود ہیں۔

◀ فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ فقہ کے تین چوتھائی (75%) احکام اسی قاعدہ کی بنیاد پر اخذ کئے جاتے ہیں۔

◀ اس سے یہ اصول نکلا کہ "اليقين يزول باليقين" اور "اليقين لا يزول بالشك"۔ یعنی یقین، یقین سے ہی زائل ہوتا ہے۔۔۔ یقین شک سے زائل نہیں ہوتا۔

◀ یہ قاعدہ ہر چیز میں کام دے گا، مثلاً کوئی شخص کسی چیز کو حرام یا مکروہ کہتا ہے تو اس کی دلیل اسکے ذمے ہے، من ادعى فعلية البيان۔

(۱) اس اصول سے (۱) گوشت (۲) عورت (مسائل البضاع / فروج) (۳) سونا چاندی خارج ہیں، کیونکہ ان میں اصل حرمت ہے۔ (نوٹس: مفتی اکمل قادری)

تیسرا مقدمہ: احتیاط یہ نہیں کہ کسی شے کو ناپاک یا حرام کہہ دیا جائے

- ◀ احتیاط اس میں نہیں کہ مکمل تحقیق اور کامل ثبوت کے بغیر کسی شے کو حرام و مکروہ کہہ کر شریعتِ مطہرہ پر افترا کیا جائے۔
- ◀ احتیاط اباحت یعنی جائز ماننے میں ہے اسلئے کہ اباحت ہی اصل میں یقینی ہے۔
- ◀ نبی کریم ﷺ کی شان یہ ہے کہ جب چاہیں جیسا چاہیں حکم بیان فرمائیں مگر اسکے باوجود آپ نے شراب کو حرام قرار دینے سے اُس وقت تک خاموشی اختیار فرمائی جب تک اسکی ممانعت کا واضح حکم نازل نہیں ہو گیا۔

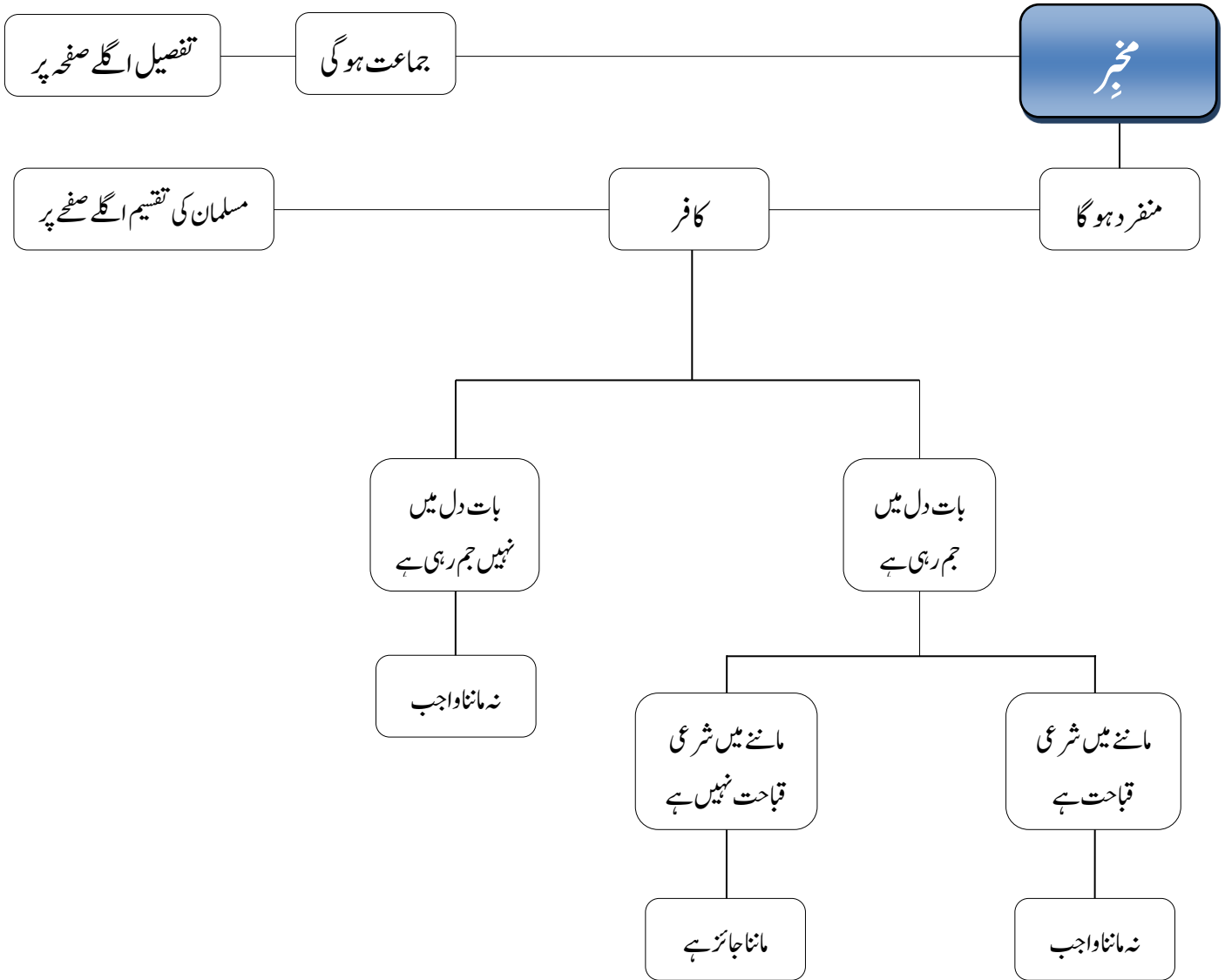
چوتھا مقدمہ: بازاری افواہوں کا کوئی اعتبار نہیں ہے

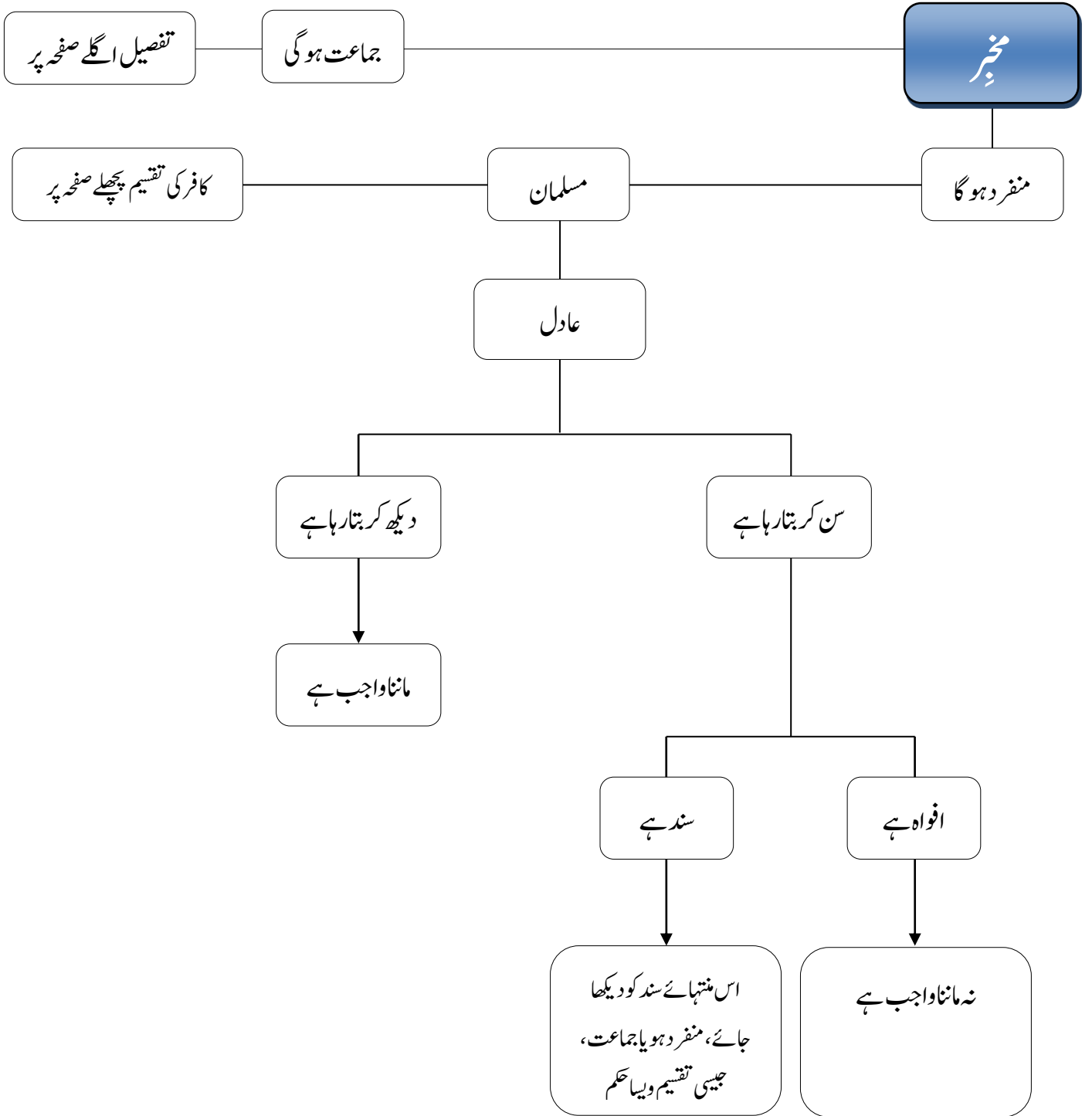
- ◀ بازاری افواہیں نہ ہی قابلِ اعتبار ہوتی ہیں اور نہ ہی اسکا لحاظ کرتے ہوئے احکامِ شرع کی بنیاد رکھی جاسکتی ہے۔
- ◀ بازاری افواہوں کی یا تو کوئی اصل نہیں ہوتی، یا اصل ہو تو قائل (کہنے والے) کا حال معلوم نہیں ہوتا کہ مسلمان تھا یا کافر یا فاسق، بعض اوقات تحقیق کرنے پر معلوم ہوتا ہے کہ بتانے والا کافر تھا یا فاسق، پھر اصل معلوم ہو یا نہ ہو قائل کا حال معلوم ہو یا نہ ہو خبر پھیلتے پھیلتے اتنی بدل جاتی ہے کہ جس سے سنیں ایک الگ ہی کہانی سامنے آتی ہے، لہذا بازاری افواہ اگرچہ پورا شہر بیان کرے قابلِ اعتبار نہیں ہے۔
- ◀ مسلم شریف کی حدیث میں فرمایا گیا کہ اس طرح کی بازاری افواہ شیطان کی جانب سے پھیلائی جاتی ہے، اسکا چہرہ معلوم ہوتا ہے نام و حال نہیں۔ چنانچہ امام مسلم نے اپنی صحیح کے مقدمہ میں جناب عامر بن عبدہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ حضرت عبد اللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:
- شیطان آدمی کی شکل میں ایک قوم کے پاس آتا ہے اور ان سے جھوٹی بات بیان کرتا ہے پھر وہ منتشر ہو جاتے ہیں تو ان میں سے ایک آدمی کہتا ہے میں نے ایک آدمی کو بیان کرتے ہوئے سنا میں اس کو چہرے سے پہچانتا ہوں لیکن اس کا نام نہیں جانتا۔

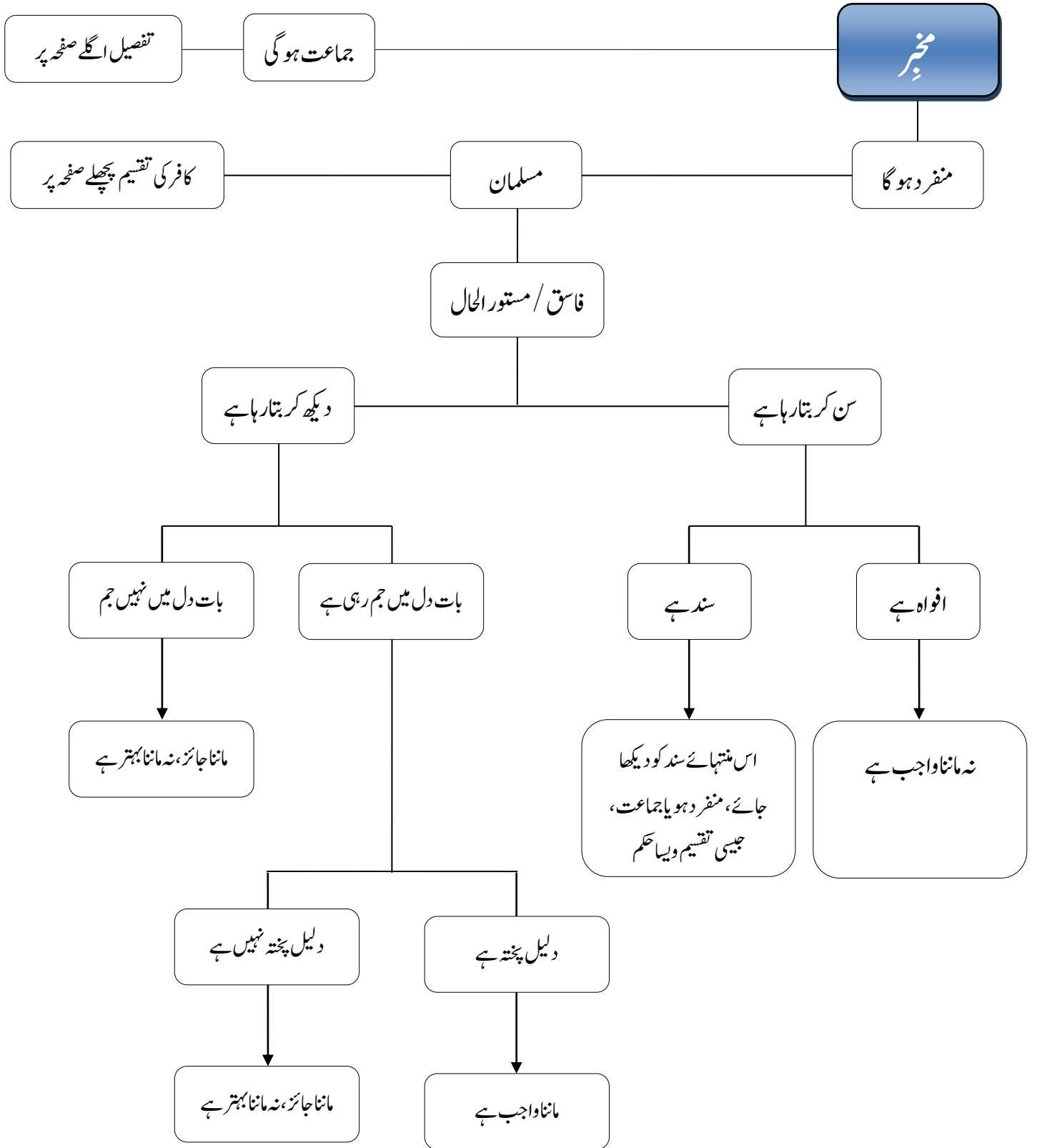
پانچواں مقدمہ: منبر کی خبر کا اعتبار

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے اس مقدمہ میں منفرد اور جماعت کی خبر کی تقسیم نہیں فرمائی بلکہ آخر میں کل کی برف کے تحت تفصیلی گفتگو فرمائی ہے، ہم تمام گفتگو کو چارٹ کی صورت میں جمع کر رہے ہیں۔

منبر یا تو منفرد ہو گا یا جماعت ہو گی، اور دونوں صورتوں کی مزید تقسیم ہو گی، منفرد یا تو کافر ہو گا یا مسلمان عادل یا مسلمان فاسق یا مسلمان مستور الحال اسی طرح جماعت بھی کافر ہو گی یا مسلم۔۔۔ مذکورہ صورتوں کے الگ الگ احکام ہیں۔







مخبر

تفصیل پچھلے صفحہ پر

منفرد ہوگا

جماعت ہوگی

قلیل ہوگی

کثیر ہوگی (کافر و مسلم دونوں کی خبر کا ایک حکم ہے)

منفرد کا حکم ہوگا

سن کر بتا رہے ہیں

دیکھ کر بتا رہے ہیں

ماننا واجب ہے

سند ہے

افواہ ہے

اس منتہائے سند کو دیکھا جائے، منفرد ہو یا جماعت، جیسی تقسیم ویسا حکم

نہ ماننا واجب ہے

◀ جمہور کے نزدیک تو اتر میں عدالت بلکہ اسلام کی بھی شرط نہیں ہے۔

چھٹا مقدمہ: کسی شے کا مقام احتیاط سے دور ہونا

کسی چیز کا احتیاط کے مقام سے دور ہونا۔ یا۔ کسی قوم کا ناپاکی اور حرمت کے معاملے میں بے احتیاط ہونا۔ اس بات کو لازم نہیں کرتا کہ وہ شے۔ یا۔ انکی استعمال شدہ اشیاء۔ یا۔ انکی بنائی ہوئی اشیاء۔ کو مطلقاً ناپاک۔ یا۔ حرام و ممنوع قرار دے دیا جائے۔ کیونکہ اس سے یقین حاصل ہوگا تو فقط اتنا کہ وہ قوم غیر محتاط ہے، اور اس کے سبب وہ اشیاء دائمی طور پر ناپاک یا حرام ہونے کا تقاضا نہیں کرتی۔ تو مذکورہ اشیاء سے متعلق صرف ظنون و خیالات باقی رہے جو عند الشرع معتبر نہیں ہیں جیسا کہ دوسرے مقدمے میں ذکر کیا گیا۔ اس مقدمے کی وضاحت میں چند مسائل درج ذیل ہیں:

1. جن کنوؤں سے کفار، جہال و گنوار، نادان بچے اور بے تمیز عورتیں سب طرح کے لوگ پانی بھرتے ہیں، وہاں کس قدر بے احتیاطی کا امکان ہے مگر شرع مطہر اُن کی طہارت کا حکم دیتی اور شرب و ضرور وافر ماتی ہے جب تک نجاست معلوم نہ ہو۔
2. خیال کرو اس سے زیادہ ظنون و خیالات اُن جو توتوں کے بارے میں ہوتے ہیں جنہیں گلی کو چوں بلکہ ہر قسم کی جگہوں میں پہنچے پھرتے ہیں، پھر بھی علما فرماتے ہیں جو تا کنویں سے نکلے اور اس پر کوئی نجاست ظاہر نہ ہو کنواں پاک ہے، اگرچہ دل کی تسلی کے لئے دس بیس ڈول نکال لئے جائیں۔
3. غور کرو کیا کچھ گمان ہیں بچوں کے جسم اور کپڑوں میں کہ وہ احتیاط کرنے کی صلاحیت ہی نہیں رکھتے پھر فقہا حکم دیتے ہیں جس پانی میں بچہ ہاتھ یا پاؤں ڈال دے پاک ہے جب تک نجاست کی تحقیق نہ ہو۔
4. نظر کرو کتنی ردی حالت ہے اُن کھانوں اور مٹھائیوں کی جو کفار و ہنود بناتے ہیں کیا ہمیں اُن کی سخت بے احتیاطیوں پر یقین نہیں۔ کیا ہم نہیں کہہ سکتے کہ اُن کی کوئی چیز گوبر و غیرہ نجاست سے خالی نہیں۔ کیا ہمیں معلوم کہ اُن کے نزدیک گائے بھینس کا گوبر اور بچھیا کا پیشاب صاف شفاف اور پاک بلکہ پاک کرنے والا بلکہ نہایت مبارک و مقدس ہے کہ جب طہارت و نظافت میں مکمل اہتمام منظور ہوتا ہے تو ان سے زائد یہ فضیلت کسی شے سے حاصل نہیں جانتے۔ پھر علما اُن چیزوں کا کھانا جائز رکھتے ہیں۔
5. نگاہ کرو مشرکوں کے برتن کون نہیں جانتا جیسے ہوتے ہیں وہ انہی برتنوں میں شرابیں پیتے ہیں، سور اور جھٹکے کے ناپاک گوشت کھاتے ہیں، پھر شریعتِ مطہرہ فرماتی ہے جب تک نجاست کا علم نہ ہو طہارت کا حکم ہے۔ یہاں تک کہ خود صحابہ کرام حضور سید العالمین ﷺ کے سامنے غنیمت کے برتن بے تکلف استعمال کرتے اور حضور منع نہ فرماتے۔
6. تامل کرو کفار کس قدر بے احتیاطی اور گندگی کی جڑ ہیں، خصوصاً ان کے شراب نوش کے کپڑے، علی الخصوص انکے پاجامے کہ وہ ہر گز استنجاء کا لحاظ نہیں رکھتے اور نہ ہی شراب پیشاب و غیرہما نجاست سے بچتے ہیں، پھر علماء حکم دیتے ہیں کہ وہ پاک ہیں اور مسلمان بے دھوئے پہن کر نماز پڑھ لے تو صحیح و جائز جب تک گندگی واضح نہ ہو۔

علمائے دین کی عادت یہ ہے طہارت کا حکم دینے کے لئے ادنیٰ احتمال بھی قبول فرما لیتے ہیں، لیکن ناپاکی کا حکم دینے کے لئے ادنیٰ احتمال کا لحاظ نہیں فرماتے۔ دیکھو گائے بکری اور ان کی امثال اگر کنویں میں گر کر زندہ نکل آئیں قطعاً حکم طہارت ہے حالانکہ کون کہہ سکتا ہے کہ ان کی رائیں پیشاب کی چھینٹوں سے پاک ہوتی ہیں مگر علما فرماتے ہیں محتمل کہ اس سے پہلے کسی آبِ کثیر میں اُتری ہوں اور اُن کا جسم دھل کر صاف ہو گیا ہو۔

ہاں ایسا ظہور جو غلبہ ظن تک پہنچائے پاک کرنا مستحب قرار دیتا ہے۔ اور اس میں کوئی شک نہیں فقہاء کرام نے اس مسئلے میں بیس ۲۰ ڈول نکالنا مستحب کہا ہے جیسا کہ خانیہ میں اسے بیان کیا۔ پس سمجھ لو۔

ساتواں مقدمہ: ظن غالب پیدا ہونے کی صورتیں

شدت بے احتیاطی۔۔ جس کی وجہ سے اکثر حالات میں نجاست کا غالب ہونا اور کثرت سے عام ہونا پایا جاتا ہو، بیشک ظن غالب کا باعث ہے اور ظن غالب شرعاً معتبر اور فقہ میں احکام کی بنیاد بنتا ہے۔ مگر اس کی دو صورتیں ہیں:

1. پہلی صورت یہ ہے کہ دل کو غالب پہلو کی طرف اس درجہ وثوق و اعتماد ہو کہ دوسری طرف کو بالکل نظر سے ساقط کر دے اور محض ناقابلِ توجہ سمجھے گویا کہ اُس پہلو کا ہونا نہ ہونا برابر ہو۔۔ ایسا ظن غالب فقہ میں یقین کے ساتھ ملحق ہوتا ہے یعنی ہر جگہ یقین والا کام دے گا اور اپنے خلاف یقین سابق کا مکمل مقابل اور اسے زائل کر دینے کی کامل صلاحیت رکھنے والا ہو گا۔

2. دوسری صورت یہ ہے کہ دل غالب پہلو کی طرف ٹھیک ٹھیک نہ جے، اور مغلوب پہلو کو ناقابلِ توجہ بھی نہ سمجھے بلکہ اُدھر بھی ذہن جائے اگرچہ ضعیف اور قلیل طور پر۔۔ یہ صورت یقین والا کام نہیں دیتی اور نہ اپنے خلاف یقین سابق کے مقابل آنے کی صلاحیت رکھتی ہے، بلکہ شک و تردد کے مرتبہ میں ہی سمجھی جاتی ہے۔ کلماتِ علماء میں کبھی اسے بھی ظن غالب کہتے ہیں اگرچہ حقیقت یہ محض ایک ظن ہے ظن غالب نہیں ہے۔

اس دوسری صورت میں فقہاء کرام اتنا لحاظ ضرور کرتے ہیں کہ احتیاط کو بہتر و افضل جانتے ہیں، اس پر عمل کو واجب اور حتمی قرار نہیں دیتے۔ مثال کے طور پر،

کافروں کے پاجامے، مشرکوں کے برتن، اُن کے پکائے گئے کھانے، بچوں کے ہاتھ پاؤں وغیرہ۔۔ وہ مقامات جہاں نجاست کا اس قدر غلبہ اور کثرت ہوتی ہے کہ اکثر اوقات اور عام حالات میں نجاست سے ملوث ہونا پایا جاتا ہے۔۔ اور اس کے سبب اگر طہارت کی طرف ایک بار ذہن

جاتا ہے تو نجاست کی جانب دس، بیس دفعہ۔۔ مگر اسکے باوجود ان میں کسی چیز کو بغیر دیکھے یقینی طور پر ناپاک نہیں کہہ سکتے، اور دل قبول کرتا ہے کہ شاید یہ چیزیں پاک ہوں۔۔

لہذا علماء کرام نے تصریح فرمائی ہے کہ بچوں کے ہاتھ پاؤں ڈالے ہوئے پانی سے وضو، کفار و مشرکین کے پکائے گئے کھانوں کا تناول کرنا، انکے برتنوں کا استعمال اور ان کے کپڑوں میں نماز صحیح و جائز ہے۔ اور ایسا کرنے والا ہر گز گنہگار اور مستحق عذاب نہیں ہے۔ اور اگر کسی نے اس مقام پر ظن کو غلبہ ظن قرار دیتے ہوئے، زوال یقین طہارت کا مطالبہ کیا تو یہی جواب دیا کہ اگرچہ احوال اکثر حالات یوں ہی سہی پر تحقیق اور یقین کے ساتھ تو نہیں کہہ سکتے کہ یہ چیز ناپاک ہے۔۔ تو اصل طہارت کا حکم کیونکر زائل ہو گا۔۔ ہاں البتہ غلبہ اور ظاہر کا اعتبار کرتے ہوئے بچنا "افضل و بہتر" اور نہ بچنا "مکروہ تنزیہی" ہے یعنی بلا ضرورت اسکا ارتکاب کرنا نامناسب ہے اور کیا تو کچھ حرج بھی نہیں۔

دلیل: امام احمد، امام بخاری و مسلم، ابو داؤد اور ترمذی وغیرہ نے حضرت ابو ثعلبہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے وہ فرماتے ہیں میں نے عرض کیا: یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم اہل کتاب کے علاقے میں رہتے ہیں تو کیا ہم ان کے برتنوں میں کھا سکتے ہیں؟ آپ نے فرمایا: اگر تم ان کے علاوہ برتن پاؤ تو ان میں نہ کھاؤ اور اگر نہ پاؤ تو ان کو دھو کر ان میں کھاؤ۔ ابو داؤد کے الفاظ میں ہے کہ وہ خنزیر کا گوشت کھاتے اور شراب پیتے ہیں تو ہم ان کے برتنوں اور ہانڈیوں کے ساتھ کیا کریں (الحديث)

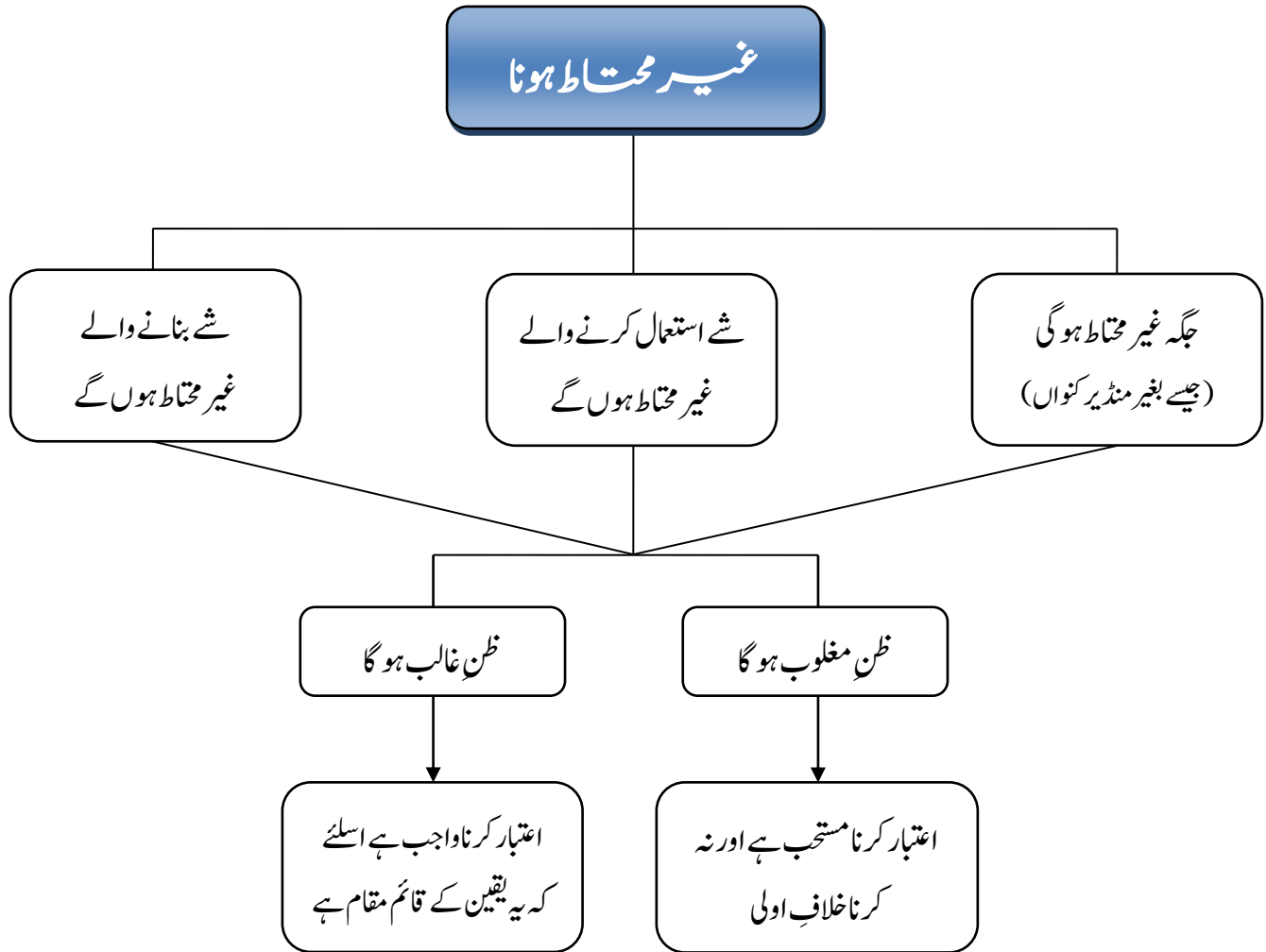
(بخاری شریف، کتاب الذبائح، باب صید القوس، مطبوعہ قدیمی کتب خانہ، مقابل آرام باغ کراچی، ۲/۸۲۳)

شک، وہم، ظن اور ظن غالب کا جامع مفہوم

وبالجملة فلا يخلو شيء من التفاسير الثمانية المذكورة للشك والوهم والظن من الشكوك فالأوضح الأخصر في حدها ما أقول: إذا لم تجزم في حكم بإيجاب ولا سلب فإن استوى عندك فهو الشك وإلا فالمرجوح موهوم، والراجح مظنون فإن بلغ الرجحان بحيث طرح القلب الجانب الآخر فهو غالب الظن وأكبر الرأي، والله تعالى أعلم ولنرجع إلى ما كنا فيه.

حاصل کلام یہ ہے کہ شک وہم اور ظن کے بارے میں مذکورہ آٹھ تفاسیر شکوک سے خالی نہیں لہذا ان کی تعریف میں نہایت واضح اور بہت مختصر بات وہ ہے جو میں کہتا ہوں (یعنی) جب ایجاب و سلب کے حکم میں تمہیں کوئی قطعی بات حاصل نہ ہو تو اگر تمہارے نزدیک وہ دونوں برابر ہیں تو یہ شک ہے ورنہ جو مرجوح ہے وہ موهوم اور راجح مظنون ہو گا۔ اور اگر ترجیح اس حد کو پہنچ جائے کہ دل دوسری جانب کو چھوڑ جائے تو وہ غالب گمان اور بڑی رائے ہے۔ اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے اور ہمیں اسی کی طرف لوٹنا چاہیے جس میں ہم تھے۔

چھٹے اور ساتویں مقدمات کا چارٹ



وضاحت:

- ◀ غیر محتاط یا تو شے کا مقام ہوگا۔۔ یا۔۔ شے استعمال کرنے والے ہوں گے۔۔ یا۔۔ شے بنانے والے ہوں گے۔
- ◀ تینوں صورتوں میں غیر محتاط ہونا یا تو۔۔ ظن مغلوب ہوگا۔۔ یا۔۔ ظن غالب ہوگا۔
- ◀ ظن مغلوب ہونے کی صورت میں اعتبار کرنا واجب تو نہیں ہے مگر مستحب، افضل ہے اور نہ کرنا خلافِ اولیٰ و مکروہ تنزیہی ہے، فقہاء کرام اسی کا اعتبار کرتے ہوئے بعض جگہ احتیاطی حکم بیان کر دیتے ہیں۔
- ◀ ظن غالب ہونے کی صورت میں اعتبار کرنا واجب ہے اسلئے کہ ظن غالب ماحق بالیقین یعنی یقین کے درجے میں ہوتا ہے۔

آٹھواں مقدمہ: کسی چیز میں نجاست کا ملنا

کسی شے کی انواع و اقسام میں کسی نجس چیز کے مل جانے۔۔ یا۔۔ حرام چیز سے مختلط ہو جانے کی وجہ سے اس کی نوع و قسم کے ہر ہر فرد پر نجاست اور حرمت کا حکم لگانے میں شرط یہ ہے کہ،

معلوم اور تحقیق شدہ ہو کہ فلاں چیز میں نجاست کا ملنا یا اختلاط ہونا ہر فرد کو شامل ہے۔

مثال کے طور پر،

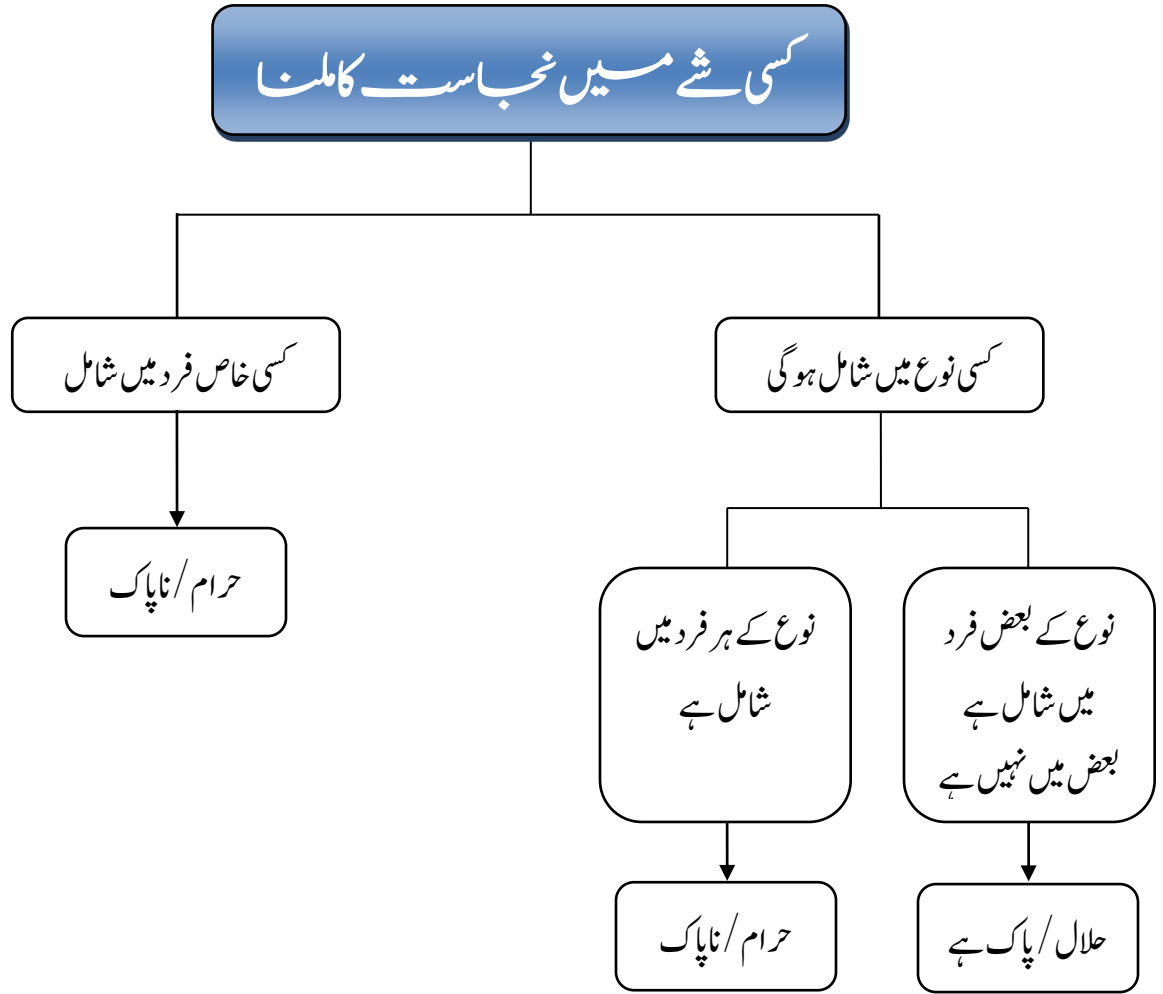
جس شے کے بارے میں ثابت ہو جائے کہ اس کے ہر فرد میں شراب یا سور کی چربی ڈالی جاتی ہے۔۔ اور اس کے بنانے والے لازمی طور پر اس کا اہتمام کرتے ہیں، تو اس کا استعمال مکمل طور پر ناجائز و حرام ہو گا۔۔ اور وہاں اس احتمال کا بالکل بھی اعتبار و لحاظ نہیں کیا جائے گا کہ ہم نے (Particularly) یہ فرد خاص نہ ہی خود بننے ہوئے دیکھی ہے اور نہ خاص اس فرد کے بارے میں کوئی معتبر خبر ہمیں ملی ہے، ممکن ہے اس میں نجاست کی ملاوٹ نہ کی گئی ہو۔

کیونکہ یقین کامل یا ظن غالب کے ساتھ جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ شے بنانے والے نجاست کی ملاوٹ کا اہتمام کرتے ہیں تو کسی فرد خاص میں نجاست نہ ملنے کا احتمال ناقابل لحاظ ہو گا اسلئے کہ یقین یقین کو زائل کر دیتا ہے لہذا نجاست و حرمت کے یقین نے اصل حکم یعنی طہارت و حلت کو زائل کر دیا۔

ہاں اگر۔۔۔ کسی یقینی دلیل سے اُس خاص فرد کے بارے میں معلوم ہو جائے کہ وہ نجاست سے محفوظ ہے تو البتہ اسکے جو ازکا حکم دیا جائے۔ اور اگر۔۔۔ ایسا نہیں بلکہ صرف اتنا معلوم اور تحقیق شدہ ہے اس شے کے بعض افراد میں نجاست کی ملاوٹ ہوتی ہے بعض میں نہیں۔۔ یا۔۔ اسکے بنانے والے لازمی طور پر اس ملاوٹ کا اہتمام کرتے بھی ہیں اور نہیں بھی کرتے۔۔ تو ایسی صورت میں اس شے کے ہر فرد پر عمومی طور ناپاکی یا حرمت کا حکم لگانا جائز نہیں ہو گا۔۔ اس صورت میں اوپر بیان کئے گئے احتمالات یقینی طور پر کارآمد ہوں گے، اسلئے کہ جو شے ہم استعمال کر رہے ہیں اسکے ہر فرد میں اس بات کا احتمال موجود ہے کہ وہ نجاست سے محفوظ ہو، تو اصل طہارت یا حلت کا یقین حاصل ہے اور شکوک و خیالات ناقابل اعتبار ہیں۔

غور کریں کہ کفار و مشرکین کے کھانے، انکے لباس اور برتنوں کے بارے میں ہمیں یقین ہوتا ہے کہ ان میں ناپاک بھی ہیں، مگر پھر بھی یہ یقین فائدہ نہیں دیتا اور ان اشیاء کا استعمال حرام قرار نہیں دیا جاتا۔۔ وجہ وہی ہے کہ انکے کھانے، لباس اور برتنوں کے بارے میں عمومی نجاست کا یقین حاصل نہیں ہے۔۔ اور جب ان میں پاک اشیاء بھی ہیں اگرچہ کم ہوں تو کیا معلوم کہ جس فرد کا ہم استعمال چاہتے ہیں اُن میں سے نہیں۔

ائمہ کرام نے یہی حکم دیا ہے کہ جس شے کے ہر فرد کے بارے میں نجاست یا حرمت کا عمومی یقین نہ ہو تو اس شے کے ہر فرد کی تحقیق کریں گے، جس میں نجاست یا حرمت یا یقین حاصل ہو گا صرف اسی خاص فرد پر نجاست یا حرمت کا حکم لگے، چند کو بنیاد بنا کر ہر فرد پر نجاست یا حرمت کا حکم نہیں لگا سکتے۔



وضاحت:

- ﴿ نجاست یا تو شے کی کسی نوع میں شامل ہوگی۔۔ یا۔۔ کسی خاص فرد میں شامل ہوگی۔
- ﴿ نوع میں شامل ہوئی تو یا بعض فرد میں ہوگی بعض میں نہیں۔۔ یا۔۔ ہر فرد میں شامل ہوگی۔ پہلی صورت میں حلال و پاک کا حکم ہو گا دوسری صورت میں حرام و ناپاک کا حکم ہو گا۔
- ﴿ نجاست شے کے کسی خاص فرد میں شامل ہوگی۔ اس صورت میں اس خاص فرد پر حرام و ناپاک کا حکم ہو گا بقیہ افراد پر نہیں ہو گا۔
- ﴿ یہ تمام احکام ان صورتوں میں ہیں جب نجاست کا ملنا یقینی طور پر ثابت ہو اگر محض ظن و خیالات ہیں تو کسی پر حرام و ناپاک کا حکم نہیں ہے۔

نواں مقدمہ: بازار میں ناپاک اشیاء کا مختلط ہو جانا

جب بازار میں کسی شے میں حلال و حرام مل جائیں۔۔۔ یا۔۔۔ کسی شے کی خاص جنس (Batch، Serial) میں حلال و حرام مل جائیں۔۔۔ اور کوئی ایسی علامت بھی موجود نہ ہو جس سے حلال و حرام کو پہچان کر علیحدہ کر دیا جائے تو شریعت مطہرہ خریداری سے اجتناب کا حکم نہیں دیتی، کیونکہ ان ملی ہوئی اشیاء میں حرام کے ساتھ حلال بھی ہیں، تو ہر شے میں حلال کا احتمال موجود ہے اور اس شے کے جائز ہونے کے لئے اتنی بات ہی کافی ہے۔

دسواں مقدمہ: اللہ تعالیٰ نے ہمیں تفتیش کا مکلف نہیں بنایا

اللہ تعالیٰ نے ہمیں اس بات کی تفتیش کا مکلف نہیں بنایا ہے کہ صرف اسی چیز کا استعمال کریں جو حقیقتہً واقعہً پاک اور حلال ہو، کیونکہ تفتیش کر کے اس کا علم حاصل کرنا ہماری طاقت و قدرت سے باہر ہے۔

اور نہ ہی اس بات کا مکلف بنایا ہے کہ صرف اسی چیز سے فائدہ حاصل کریں جو ہمارے علم و یقین کی بنیاد پر طیب و طاہر ہو، کیونکہ اس میں حرج عظیم ہے اور حرج کو نص سے دور کر دیا گیا ہے۔

لہذا حکم شریعت صرف اتنا ہے کہ اس چیز سے فائدہ حاصل کریں جو اپنے اصلی حکم کے مطابق طیب اور حلال ہو اور اس کے نجس و حرام ہو جانے کا عارضہ ہمارے علم میں نہ ہو۔۔۔ لہذا جب تک خاص اس شے کا جسے ہم استعمال کرنا چاہتے ہیں ناپاک یا حرام ہونے کا ظن غالب نہ ہو۔۔۔ تو اسکی تفتیش و تحقیق کی بھی حاجت نہیں ہے، ہمارے لئے جائز ہے کہ اصل حکم طیب و حلال پر عمل کریں اور شک و شبہ کو کسی قسم کی جگہ نہ دیں۔ اور اگر احتیاط کے پیش نظر مذکورہ اشیاء سے بچنا چاہے تو ضروری ہے کہ اسکی وجہ سے کسی اہم و تاکید کی حکم کی مخالفت لازم نہ آئے، اسلئے کہ شریعت مطہرہ کا قاعدہ ہے، اگر اچھا کام کرنے سے برے کام میں ملوث ہونا لازم آتا ہو تو اس اچھے کام کو ترک کر دیا جائے۔ مثال کے طور پر:

کسی مسلمان نے دعوت کی، اب یہ صاحب اُسکے مال اور کھانے کی تحقیقات کر رہے ہیں کہ کہاں سے لایا، کیونکر پیدا کیا، حلال ہے یا حرام، کوئی نجاست تو اس میں نہیں ملی ہوئی۔۔۔ بے شک یہ ساری باتیں پریشانی میں مبتلا کرنے والی ہیں اور مسلمان پر بدگمانی کر کے ایسی تحقیقات کرنا گویا اُسے ایذا دینا ہے خصوصاً اگر وہ شخص شرعی طور پر قابلِ تعظیم و قابلِ احترام ہو۔ جیسے عالمِ دین، سچا مرشد، ماں باپ، استاد، یا کسی قوم کا عزت دار سردار۔۔۔ لہذا تین چیزیں پائی گئی، ایک بدگمانی، دوسرے پریشان کن باتیں، تیسرے بزرگوں کا ترکِ ادب۔

اور یہ گمان نہ کرے کہ میں خفیہ طریقے سے تحقیقات کر لوں کہ صاحب خانہ کو خبر نہ ہو۔۔۔ اگر اسے خبر پہنچ گئی تو زیادہ رنج ہو گا جیسا کہ تجربہ سے ثابت ہے۔۔۔ اور یہ گمان بھی نہ کرے کہ صرف اپنے احباب کی تحقیقات کر لیا کروں گا تو احباب کے ساتھ ایسا برتاؤ کب جائز ہے۔۔۔ اور یہ گمان کرنا کہ انہیں معلوم چل بھی گیا تو شاید ایذا نہیں پہنچے گی تو ہم کہتے ہیں شاید ایذا پہنچ جائے۔۔۔ اور اگر شاید پر ہی عمل کرنا ہے تو صاحب خانہ

کے مال و طعام کے متعلق عمل کر لے کہ شاید حلال و پاک ہو۔ اور اگر واقعہ ایذا نہیں ہوئی بلکہ تحقیق کرتے ہوئے صاحب خانہ سے پوچھ لیا اور اس نے بغیر کسی تکلف کے بتا بھی دیا پھر بھی اس عمل کے ذریعے ایک مسلمان کا عیب ظاہر ہو اجو کہ شرعاً ناجائز ہے۔
الغرض ایسے مقامات میں ورع و احتیاط کی دو ہی صورتیں ہیں:

1. یا تو دعوت قبول کرنے سے اس طرح بچ جائے کہ صاحب خانہ کو اجتناب و دامن کشی پر اطلاع نہ ہو۔

2. یا ایسے امور میں سوال و تحقیق کرے جن کی تفتیش ایذا کا سبب نہیں بنتی۔ مثال کے طور پر:

کسی کا جوتا پہنے ہے وضو کر کے اُس میں پاؤں رکھنا چاہتا ہے دریافت کر لے کہ پاؤں تر ہیں یوں ہی پہن لوں؟ و علیٰ ہذا القیاس۔

ہاں ایک صورت ہے جس میں صاحب خانہ سے تحقیق میں حرج نہیں ہے، وہ یہ کہ صاحب خانہ فاسق و فاجر، بیباک بدکار ہو اور اس قدر بے حیائی کو پہنچا ہوا ہو کہ اُس سے نہ پوچھا جائے تو اپنی بدکاری پر بے باک ہو، پوچھنے پر بھی فرق نہ پڑے، نہ اُس سے کوئی فتنہ متوقع ہو اور نہ اس کے عیب ظاہر کرنے میں پردہ دردی کا مسئلہ ہو۔

اس کے علاوہ ورع و احتیاط کے نام پر مسلمانوں کی نفرت، وحشت، ان کی رسوائی، عیبوں کی تفتیش اور گناہ کا باعث نہ ہو کہ یہ سب امور ناجائز ہیں اور شکوک و شبہات کے معاملات میں ورع اختیار نہ کرنا ناجائز نہیں ہے، کوئی بعید نہیں کہ ایک جائز کام سے بچنے کے لئے چند ناجائز کاموں کا ارتکاب کرے یہ بھی شیطان کا ایک دھوکا ہے کہ اسے محتاط بننے کے پردے میں محض غیر محتاط کر دیا۔

پس ان امور میں ضابطہ کلیہ قابلِ حفظ یہ ہے کہ فرائض پر عمل کرنے اور حرام کاموں سے بچنے کو مخلوق کی خوشی پر ترجیح دے اور ان امور میں کسی مخلوق کی مطلقاً پرہیز نہ کرے اور مخلوق خدا سے محبت، ان کی قلبی کیفیات کا لحاظ رکھنے کو مستحب پر عمل کرنے اور خلافِ اولیٰ سے بچنے پر ترجیح دے اور فتنہ و نفرت، ایذا و وحشت کا باعث ہونے سے بہت بچے۔ اسی طرح جو عادات، رسم و رواج لوگوں میں جاری ہوں اور شریعتِ مطہرہ سے انکی ممانعت ثابت نہ ہو تو ان میں خود کو ممتاز اور الگ دکھاتے ہوئے مخالفت نہ کرے یہ سب چیزیں لوگوں کے درمیان الفت و انسیت کے خلاف اور حضور سید عالم ﷺ کی تعلیمات سے دور ہیں۔ ہوشیار و گوش دار کہ یہ وہ نکتہ جمیلہ و حکمتِ جلیلہ و کوچہ سلامت و جادہ کرامت ہے جس سے بہت زاہدان خشک و اہل تکشف غافل و جاہل ہوتے ہیں وہ اپنے زعم میں محتاط و دین پرور بنتے ہیں اور فی الواقع مغر حکمت و مقصود شریعت سے دور پڑتے ہیں خبردار و محکم گیر یہ چند سطروں میں علم غزیر و باللہ التوفیق والیہ المصیر (یہ سب اللہ تعالیٰ کی توفیق سے ہے اور اسی کی طرف رجوع کرنا ہے۔ ت)

مذکورہ مقدمات میں جو ضابطے و کلیے پیش کئے گئے ہیں انکا استعمال کرتے ہوئے شراب اور ہڈیوں کے حکم کا بیان

اقول و باللہ التوفیق

یاد رکھیں کسی بھی حرام یا ناپاک چیز کے دوسرے چیز میں ملنے کا یقین دو طرح سے حاصل ہوتا ہے:

- (1) شخصی: یعنی ایک فرد خاص کے بارے میں یقین حاصل ہونا۔ مثلاً آنکھوں سے دیکھا کہ اس کنویں میں نجاست گری ہے۔
- (2) نوعی: یعنی مطلق نوع کے بارے میں یقین حاصل ہونا۔
- نوعی کی پھر دو قسمیں ہیں:

- اجمالی: یعنی نوع کے بارے میں اتنا تو ثابت ہو کہ اس میں حلال و حرام، پاک و ناپاک کی ملاوٹ ہوئی ہے۔ لیکن یہ ثابت نہ ہو کہ اسکے ہر فرد میں ایسی ملاوٹ موجود ہے۔ جیسے کفار کے برتن، کپڑے، کنویں۔
 - کلی: یعنی نوع کے بارے میں عام معاملہ حلال و حرام، پاک و ناپاک کی ملاوٹ کا ہو نیز اس میں ہمیشگی، باقاعدگی اور اہتمام ثابت ہو۔
- مثال کے طور پر: تحقیق سے ثابت ہو کہ فلاں ناپاک یا حرام چیز اس ترکیب کا خاص جزو ہے کہ جب بناتے ہیں اسے ملاتے ہیں اور یہ وہیں ہو گا کہ بنانے والوں کا خاص مقصد ہو، بلاوجہ اہتمام کرنے سے یقین حاصل نہیں ہو سکتا۔ جیسے پانی وغیرہ کسی شے کو ہڈیوں سے صاف کیا جائے کہ اس میں ناپاک یا حرام ہڈیوں کا اہتمام کرنے کی کوئی خصوصیت نہیں بلکہ جو مقصود ان سے حاصل ہوتا ہے وہی پاک و حلال ہڈیوں سے بھی حاصل ہو جاتا ہے۔

اسی طرح وہ چیزیں جن کا کھانے پینے یا استعمال ہونے والی اشیاء میں مل جانا تشویش، شک و شبہات اور سوال و تفتیش کا سبب بنتا ہے، دو قسم کی ہیں:

- (1) ما منہ محذور: یعنی وہ جن میں ہر قسم کے افراد موجود ہوں، بعض ان میں حرام و نجس بھی ہیں اور بعض حلال و طاهر جیسے ہڈیاں۔
- اس مقام پر تشویش، شک و شبہات صرف بنانے والوں کے پیاک اور غیر محتاط ہونے کی وجہ سے ہے، جن کے اہتمام سے وہ چیز بنتی ہے کہ جب ان اشیاء میں حرام و نجس بھی موجود ہے اور بنانے والوں کی احتیاط ثابت نہیں تو کیا پتہ کہ یہاں کس قسم کی چیز ڈالی گئی ہے اسی لئے جب وہ کارخانہ ثقہ مسلمانوں سے متعلق ہو تو دل پر بالکل بھی شبہ نہیں گزرے گا اور حرام و ناپاک کی ملاوٹ کی طرف ذہن سلیم نہیں جائے گا۔
- (2) ما ہو محذور: یعنی وہ کہ کل کا کل ہی حرام یا سارا سارا ہی ناپاک ہو جیسے شراب جو اپنی تمام اقسام کے ساتھ حرام ہے۔
- اس مقام پر ممانعت خود اس شے کی وجہ سے ہے نہ کہ اس کے بنانے والوں کی طرف سے، یہاں تک کہ اگر ابتداء میں کارخانہ والوں کا ثقہ و عادل ہونا ثابت بھی تھا تو حرام یا ناپاک شے کی ملاوٹ کی وجہ سے ان کی وثاقت و عدالت میں شک واقع ہو جائے گا۔
- مذکورہ دو صورتوں کی روشنی میں ہڈیوں سے صاف شدہ شکر کا حکم واضح ہو جاتا ہے۔
- اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہاں تفصیلی طور پر وضاحت کی ہے ہم اسکو آسان انداز میں بیان کر دیتے ہیں۔

ہڈیاں:

- 1- تمام ہڈیاں حلال جانوروں کی ہوں گی۔
- 2- تمام ہڈیاں حرام جانوروں کی ہوں گی۔
- 3- بعض ہڈیاں حلال اور بعض ہڈیاں حرام جانوروں کی ہوں گی۔

تمام ہڈیاں حلال جانوروں کی ہوں گی

اس صورت پر کوئی کلام نہیں کہ سب ہی حلال، طیب و طاہر ہے۔

تمام ہڈیاں حرام جانوروں کی ہوں گی

سب سے پہلے دیکھا جائے گا کہ حرام جانوروں کی ہڈیاں مل جانے کی خبر،

محض ظن مغلوب و خیالات سے حاصل ہوئی ہے۔۔ یا۔۔ ظن غالب سے؟؟

◀ اگر محض ظن مغلوب و خیالات سے حاصل ہوئی ہے تو اس کا کوئی اعتبار نہیں ہے اور وہ شے حلال و پاک ہے اور اس کا استعمال جائز ہے۔

◀ اگر ظن غالب سے حاصل ہوئی ہے تب یہ یقین کا فائدہ دیگی اور جس درجہ میں یقین آئے گا اس درجہ پر حرام و ناپاک کا حکم لگادیا جائے گا،

مثلاً: کسی شے کے فرد خاص سے متعلق یقین حاصل ہو لیکن نوع سے متعلق نہیں ہو تو وہ فرد خاص حرام و ناپاک قرار دی جائے گی،

اور اگر نوع سے متعلق یہ یقین حاصل ہو تو دیکھا جائے گا نوع اجمالی ہے یا کلی، نوع اجمالی میں حرام و ناپاک کا حکم نہیں ہو گا لیکن نوع

کلی پر حرام و ناپاک کا حکم لگایا جائے گا۔

بعض ہڈیاں حلال اور بعض ہڈیاں حرام جانوروں کی ہوں گی

سب سے پہلے دیکھا جائے گا کہ بعض حلال اور بعض حرام جانوروں کی ہڈیاں مل جانے کی خبر،

محض ظن مغلوب و خیالات سے حاصل ہوئی ہے۔۔ یا۔۔ ظن غالب سے؟؟

◀ اگر محض ظن مغلوب و خیالات سے حاصل ہوئی ہے تو اس کا کوئی اعتبار نہیں ہے اور وہ شے حلال و پاک ہے اور اس کا استعمال جائز ہے۔

◀ اگر ظن غالب سے حاصل ہوئی ہے تب بھی یہ یقین کار آمد نہیں کیونکہ ممکن ہے جو شے استعمال کی جائے اس میں حلال افراد ہی شامل

ہوں، لہذا وہ شے حلال و پاک ہے اور اس کا استعمال بھی جائز ہے۔

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان قدس سرہ لکھتے ہیں: بالجملہ خلاصہ ضابطہ یہ ہے کہ مامنہ محذور میں ہر قسم کا یقین بکار آمد نہیں جب تک وہ

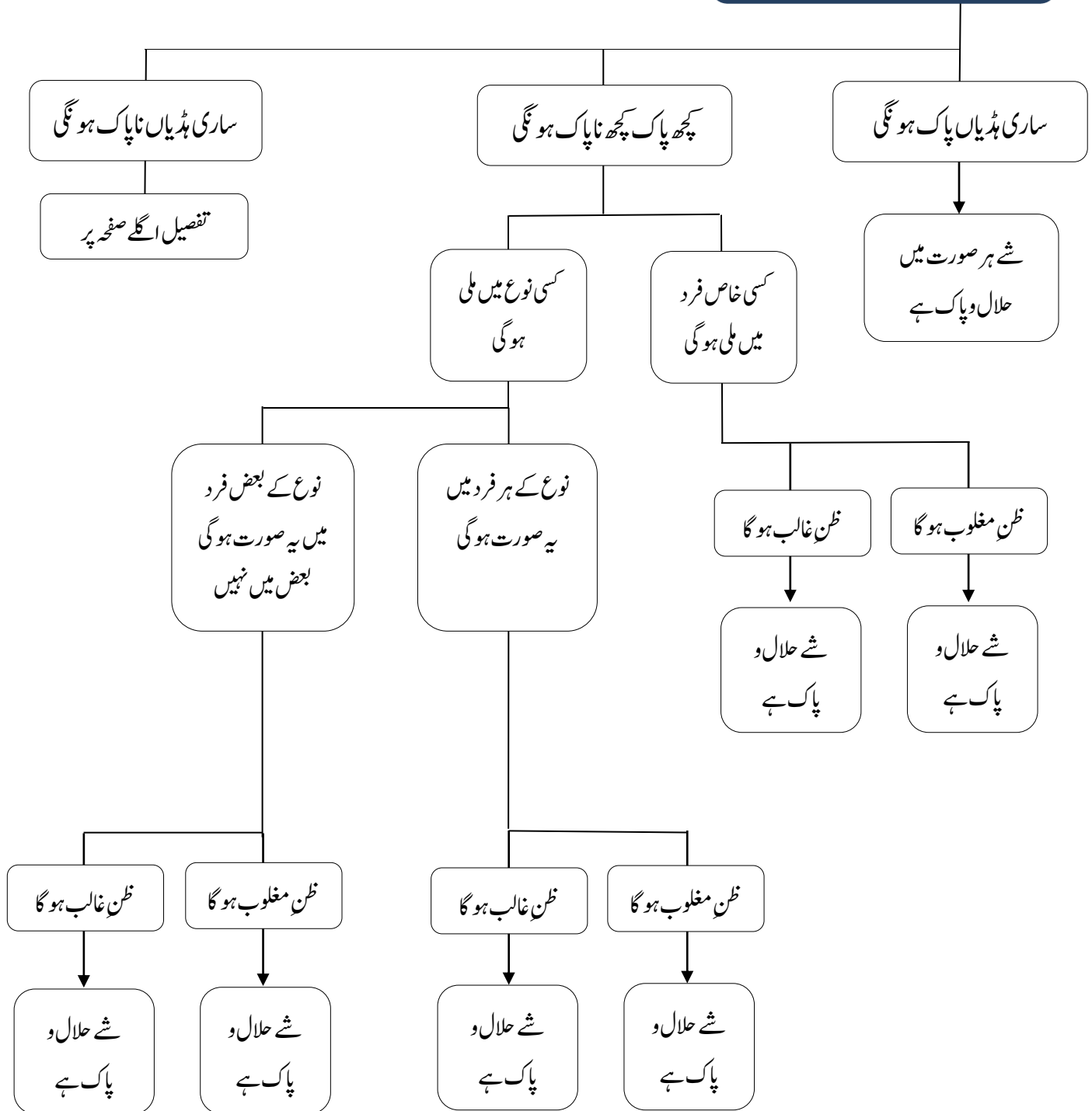
ماہو محذور کی طرف رجوع نہ کرے اور ماہو محذور میں ہر قسم کا یقین کافی مگر صرف نوعی اجمالی کہ ساقط و غیر مثبت ممانعت ہے جب تک یقین

شخصی کی طرف مائل نہ ہو یہ نفیس ضابطہ قابل حفظ ہے کہ شاید اس رسالہ عجالہ کے سوا دوسری جگہ نہ ملے اگرچہ جو کچھ ہے کلمات علماء سے

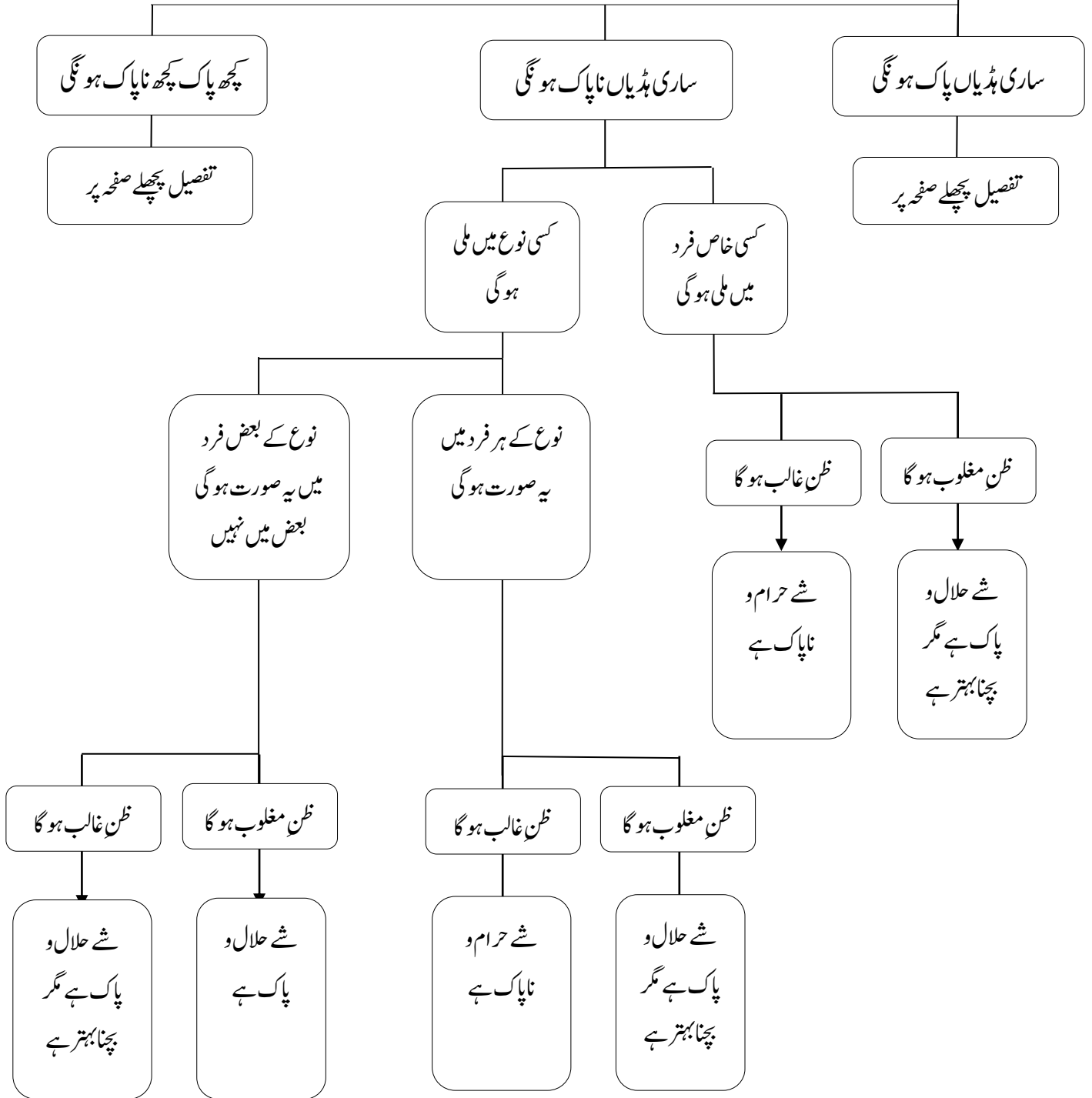
مستنبط اور انہی کی کشف برداری کا تصدیق۔ والحمد للہ رب العلمین۔

ہڈیوں سے متعلق احکام کا تفصیلی چارٹ

کسی شے میں ہڈی کا ملنا



کسی شے میں ہڈی کاملہ



کل کی برف میں شراب ملنے کی خبر

اس مقام پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے مقدمہ نمبر 4 اور 5 کو پیش نظر تفصیلی گفتگو فرمائی ہے۔

اس کا چارٹ پچھلے صفحات میں موجود ہے وہی ملاحظہ کریں۔

مقدمات اور اسکی تفصیل بیان کرنے کے بعد آخر میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ اس رسالے کے حوالے سے لکھتے ہیں:

فقیر غفر اللہ تعالیٰ لہ نے ان مقدمات عشرہ (دس مقدمات) میں جو مسائل و دلائل تقریر کیے جو انہیں اچھی طرح سمجھ لیا ہے اس قسم کے تمام جزئیات مثلاً بسکٹ، نان پاؤرنگت کی پڑیوں، یورپ کے آئے ہوئے دودھ، مکھن، صابون، مٹھائیوں وغیرہا کا حکم خود جان سکتا ہے۔ غرض ہر جگہ کیفیت خبر و حالت مخبر و حاصل واقعہ و طریقہ مداخلت حرام و نجس و تفرقہ ظن و یقین و مدارج ظنون و ملاحظہ ضابطہ کلیہ و مسالک ورع و مدارات خلق وغیرہا امور مذکورہ کی تنقیح و مراعات کر لیں پھر ان شاء اللہ تعالیٰ کوئی جزئیہ ایسا نہ نکلے گا جس کا حکم تقاریر سابقہ سے واضح نہ ہو جائے۔